

Ao

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DE MINAS GERAIS

GERÊNCIA DE COMPRA DE BENS E SERVIÇOS - GECOMP

REF. PREGÃO PRESENCIAL Nº 120/08

DENTRE AS CARACTERÍSTICAS EXIGIDAS PARA O MODELO A1 ESTÁ A OBRIGATORIEDADE DE FRENTE E VERSO AUTOMÁTICO PARA IMPRESSÃO E CÓPIA NOS FORMATOS DE PAPEL (A4, CARTA E Ofício 2), CONFORME EXPRESSO NO ANEXO I, NA PÁGINA 20 DO EDITAL.

Ocorre que no evento realizado no dia 17.02.2009, DA FASE DE AMOSTRA, O EQUIPAMENTO MP161 DISPONIBILIZADO PELA SIMPRESS NÃO ATENDIA AS ESPECIFICAÇÕES PREVISTAS NO EDITAL, EIS QUE REFERIDA MÁQUINA NÃO EFETUAVA A IMPRESSÃO/CÓPIA FRENTE E VERSO AUTOMÁTICA EM PAPEL TAMANHO Ofício 2.

Assim, TEM-SE QUE O EQUIPAMENTO RESPONSÁVEL POR QUASE METADE DAS MÁQUINAS EXIGIDAS PELA ADMINISTRAÇÃO FOI APRESENTADO PELA LICITANTE DETENTORA DE MELHOR PREÇO, FORA DAS ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS NO MOMENTO ÚNICO DA AMOSTRA (10 DIAS).

PARA NOSSA SURPRESA NESTE DIA DE HOJE QUANDO FOI MARCADA A CONTINUIDADE DO PROCESSO LICITATÓRIO A OPINIÃO DO CORPO TÉCNICO ^{DO TJMG} E DA SIMPRESS MUDOU EM REFERÊNCIA A DATA DA AMOSTRA QUANDO AMBAS AS PARTES AFIRMAM QUE NÃO HAVIA NECESSIDADE DE DUPLEX PARA IMPRESSÃO E CÓPIA NO FORMATO OFÍCIO II.

FOMOS SURPREENDIDOS COM UMA "DILIGÊNCIA" PARA VERIFICAR O QUE DEVERIA TER SIDO AMOSTRADO NO PERÍODO DE AMOSTRA.

ENTENDEMOS QUE TODOS OS PARTICIPANTES DESTA PREGÃO FORAM PREJUDICADOS POIS A SIMPRESS ENTROU E FERMOU PREGÃO COM UMA SOLUÇÃO BÁSICA CONFORME A APRESENTADA NO PERÍODO DE AMOSTRA E OBTIVE A OPORTUNIDADE DE APÓS O PERÍODO DE ABERTURA DO PREGÃO EM REVER A SOLUÇÃO OFERECIDA E COM ISSO OBTIVER VANTAGENS NÃO COMPATÍVEIS COM OS DEMAIS PARTICIPANTES.

No momento da "Diligência" ou extensão do prazo de amostra o equipamento MP161SPF não estava no ambiente de teste semelhante ao do ambiente de amostra ficando impossível se avaliar o que se pretendia no edital.

Saliento que nos posicionamos no dia 20.02.2009 através de carta encaminhada ao TJMG que no dia 17.02.2009 a amostra não havia atendido ao edital.

Entendemos que o período de até 10 dias para amostra fora a oportunidade da empresa melhor colocada apresentar in loco a amostra do item A, & E, logo a necessidade de realizar diligência no prazo posterior para verificar onde deveria ser comprovado na amostra entende-se como extensão do prazo para amostra.

PEDIMOS A ESTA COMISSÃO DE LICITAÇÃO,
AO PREGOBIRO A ANÁLISE DESTES FATOS E A
NOSSA MANIFESTAÇÃO DE ENTRAR COM RECURSO.

ATENCIOSAMENTE,

Belo Horizonte, 06.03.2009

Mangfi

MANGALO MESQUITA DA COSTA E SA
BRASIL S/A EXPORTAÇÃO E IMPORTAÇÃO